

DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-13-25

АКАДЕМИЧЕСКОЕ ПИСЬМО

Теоретическая и исследовательская статьи в социально-гуманитарных дисциплинах: как преодолеть трудности восприятия западной методологии в России

Л. К. Раицкая

Московский государственный институт международных отношений (университет),
г. Москва, Российская Федерация

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>, e-mail: L.Raitskaya@mail.ru

Резюме: Для реализации задач продвижения российских научных рецензируемых журналов в международные наукометрические базы данных (МНБД), такие как Scopus и Web of Science, необходимо их формальное, методологическое и содержательное соответствие требованиям МНБД. Как показывает опыт последних лет, российские научные журналы и российские ученые с большим трудом продвигают российские исследования в МНБД. При этом с наибольшими сложностями сталкиваются социально-гуманитарные научные издания России в силу целого ряда исторических причин. В числе основных причин можно назвать утрату национальной самобытности в рамках мировой науки за период ориентации социально-гуманитарной науки на идеологию марксизма; отставание от мировых достижений в тех науках, где идеология была в приоритете; отсутствие этически обусловленной и поддерживаемой академическим сообществом конкуренции в российском журнальном пространстве; преобладание неэмпирических (вторичных) исследований с сомнительным вкладом в развитие научной мысли. Прорыв в данной области может быть связан, прежде всего, с повышением конкурентоспособности российского журнального пространства, отказом от недобросовестных издательских практик, а также с изменением подходов журналов к качеству, а авторов — к исследованиям, оформлению их результатов, с переходом от плохо или совсем не структурированных наукоподобных эссе, написанных часто не на основе собственных исследований, к оригинальным теоретическим и эмпирическим статьям, имеющим методологически и дискурсивно принятую в мировом научном сообществе структуру. Статья написана на основе изучения около 800 теоретических и эмпирических статей на английском языке в изданиях, индексируемых в МНБД и имеющих высокие наукометрические показатели. Автор предлагает пути адаптации международного опыта в данной области к российским реалиям, дает конкретные рекомендации по написанию статей (социально-гуманитарные науки) на русском языке, которые позволят эффективно продвигать российские журналы в МНБД.

Ключевые слова: научный журнал, рецензируемый журнал, теоретическая статья, эмпирическая статья, исследовательская статья, социальные науки, гуманитарные науки

Для цитирования: Раицкая Л. К. Теоретическая и исследовательская статьи в социально-гуманитарных дисциплинах: как преодолеть трудности восприятия западной методологии в России. *Научный редактор и издатель*. 2018;3(1-2):13–25. DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-13-25.

Theoretical and research articles in social sciences and humanities: overcoming hurdles to perception of western methodology in Russia

Lilia K. Raitskaya

Moscow State Institute of International Relations of the Ministry for Foreign Affairs of the Russian Federation
(MGIMO University), Moscow, Russian Federation

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2086-6090>, e-mail: L.Raitskaya@mail.ru

Abstract: Formal, methodological and content-related compliance with the international databases' standards are required for Russian peer-reviewed journals to be indexed with Scopus and Web of Science.

Judging by the experience of the recent years, Russian peer-reviewed journals as well as Russian scientists find difficulties in integrating studies into the international databases. Russia's journals focused on social sciences and humanities are facing most barriers due to a number of historic reasons: a gap in the country's individual segment in the world science covering the period of Marxism underpinnings in social sciences and humanities; falling behind the world achievements in sciences directed by the Soviet prevailing ideology; the lack of ethically supported and academically shared competitiveness in the Russian peer-reviewed journal market; an overweighted share of non-original research with dubious contribution to science development.

The breakthrough in the field may be caused by intensified competitiveness among Russian peer-reviewed journals, a breakaway from unscrupulous publishing practices towards journals' changed approaches to the quality of published articles, and authors' renewed attitude to conducting and documenting the results of their studies. The journals are to transfer from non-original and semi-structured science-like essays to original theoretical and empirical articles, with methodically based and discursively appropriate structures typical of the world academic community.

The article is based on the author's research of about 800 theoretical and empirical articles published in English in high-metrics sources indexed with the international databases. The author suggests a model adapting international expertise for Russia's present-day situation, gives detailed recommendations to journal editors and authors relating to articles on social sciences and humanities written in Russian, which enable to efficiently promote Russian journals in their indexation with the international databases.

Keywords: theoretical article, empirical article, research article, social sciences, humanities, peer-reviewed journal

For citation: Raitskaya L. K. Theoretical and research articles in social sciences and humanities: overcoming hurdles to perception of western methodology in Russia. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2018;3(1-2):13–25. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2018-1-2-13-25.

ВВЕДЕНИЕ

Социально-гуманитарная наука в СССР развивалась в рамках марксистской идеологии, что до некоторой степени исключало интеграцию ее научных результатов в мировую науку. Данная научная область оказалась практически автономной. Отход от идеологических основ в 1991 г. поставил Россию перед фактом: страна на 70 лет отстала во многих науках от западной (в цивилизационном понимании) научной мысли и, что более значимо, утратила национальную самобытность. Позиция в тех приоритетных направлениях каждой из социально-гуманитарных наук, которые развивались в дореволюционной России и есть во всех крупных государствах, была утрачена. Серьезные экономические проблемы, переживаемые страной в 1990-е гг., когда у государства не было достаточно средств на финансирование российской науки, продлили такую ситуацию до начала 2000-х гг. Можно утверждать, что физико-математические и естественные науки уже сегодня успешно продвигают свои исследования, чему не препятствует ни всегда соответствующий международным требованиям формат оформления исследований, ни далекий от идеального английский язык. Научные достижения в этих областях представляют прямой или косвенный интерес для развития

экономики. «Трудности перевода» отступают на второй план, так как преобладают экономические соображения.

Социально-гуманитарные науки, прежде всего, связаны с трансляцией ценностей общества. Хотя декларативно наборы ценностей самых развитых стран мира (речь идет о странах-членах Организации экономического развития и сотрудничества (ОЭСР)) и России имеют много общего, по сути, понимание этих ценностей и их интерпретация часто бывают диаметрально противоположными. Не все научные социально-гуманитарные исследования российских ученых могут представлять интерес в западном научном сообществе.

Кроме аксиологического аспекта продвижение научных социально-гуманитарных исследований в МНБД сдерживает неприемлемость формата большинства российских работ и, что тревожнее всего, их содержание. Формат всегда отражает методологию научного исследования. Часто такой международный формат невозможно соблюсти в силу отсутствия в публикации оригинального исследования. Распространенная практика — под видом научного исследования публиковать работы, которые без глубокого анализа перечисляют научные разработки по проблематике, разбавлять текст общепринятыми

истинами. В результате такие работы не вносят в науку какого-либо собственного вклада, что приводит к перенасыщению социально-гуманитарной области наукоподобными эссе. Даже исследования, которые имеют научную новизну и базируются на эмпирических данных, часто по форме облачаются в форму эссе с добавлением статистики.

Для мировой науки такие публикации не могут иметь никакой ценности. Именно в этом заключается основное препятствие в продвижении российских научных публикаций в МНБД. Если добавить еще одно существенное препятствие — слабое владение иностранными языками (прежде всего, английским), то интеграция российских исследований в указанных областях научного знания в мировую науку через индексацию российских журналов в МНБД и публикацию исследований российских ученых в англоязычных журналах представляется крайне сложной и весьма долгосрочной задачей.

Для решения проблемы овладения английским языком на уровне, который позволит самостоятельно оформлять исследования для публикации в высокорейтинговых журналах, индексируемых в МНБД, необходимы годы. Должно вырасти новое поколение ученых, которые мотивированно овладеют языком до уровня не ниже C1, а предпочтительнее — C2 (общеевропейский языковой портфель). В то же время за сравнительно короткий период времени (от 1 года) и при высокой внутренней мотивации ученых можно провести обучение академическому русскому языку, а также методологическим основам научно-исследовательской деятельности, управлению научными исследованиями и проектами, бенчмаркингу в научной деятельности. БенчМаркинг предполагает перенесение в свои исследования наиболее эффективных методик, дискурса, подходов к организации исследований и так далее из статей, опубликованных в высокорейтинговых журналах, в том числе по другим социально-гуманитарным наукам.

Большой вклад в данную область как своеобразные «тренд-сеттеры», определяющие основные направления развития в той или иной области науки, и просветители могут внести научные журналы и университеты. Достаточно быстро заметные результаты должны дать: введение новых форматов и требований к научным статьям в журналах; работа с авторами с элементами тренингов и мастер-классов; формальное и неформальное повышение квалификации профессорско-преподавательского состава. К не-

формальным формам можно отнести постоянно действующие научно-методические семинары, вебинары, круглые столы.

Хочется сделать одну принципиальную оговорку. Как представитель российской науки автор не поддерживает прямой перенос методологических и дискурсивных традиций научных исследований западного научного сообщества на российскую почву. Значительный исторический опыт российской науки именно в гуманитарной сфере дает право проводить адаптацию западных традиций исключительно через призму этого опыта и тех достижений, которые внесли российские научные деятели в развитие мировой науки. **То, что нужно российской социально-гуманитарной науке заимствовать из западной традиции, — это четкость структур и безупречность выстраиваемой научной логики.** По сути, такое выстраивание научных исследований делает их не только привлекательными источниками новой научной информации в России и за рубежом, но и поможет самим (особенно молодым) исследователям развивать научную логику за счет структурирования приращиваемых знаний.

В рамках данной статьи ставится цель — выявить основные особенности теоретических и эмпирических статей на английском языке, индексируемых в МНБД Scopus, и предложить пути адаптации их структурирования в статьях на русском языке.

ИССЛЕДОВАНИЕ

В основу данной статьи положен анализ 798 статей на английском языке, проиндексированных с 1999 по 2018 г. в МНБД Scopus. Отбор статей был ограничен категориями *Humanities*, *Social Sciences*, *English* (язык), *Articles* (тип источника) по различной социально-гуманитарной проблематике, включающей следующие ключевые слова: *soft skills*, *international relations*, *research competence*, *economic education*, *research management*, *self-awareness*, *surveying techniques*, *diplomacy*, *intercultural communication*, *business communication*, *network economics*, *international law*, *court of justice*, *business discourse*, *business English*, *university education*, *tertiary education*, *corporate management*, *sociology of education*. Все запросы автором делались в рамках различных собственных теоретических и эмпирических исследований, а также при работе над книгой по управлению научными исследованиями и подготовке курсов повышения квалификации для профессорско-преподавательского состава по дисциплинам: «Методика работы над выпускной квалификаци-

онной работой», «Основы научно-исследовательской деятельности», «Управление научными проектами в университете», «Бенчмаркинг в научной деятельности», «Наукометрия в работе преподавателя высшей школы» для бакалавров, магистров, аспирантов и преподавателей. При окончательном отборе в исследование были включены только полноразмерные теоретические и эмпирические статьи.

Отобранные статьи включали: 689 (86,3 %) эмпирических статей и 109 (13,7 %) теоретических статей. При этом большая часть теоретических статей была по правовым дисциплинам и по международным отношениям — 97 статей (89 % от всех теоретических статей). Теоретические статьи имели разные форматы, обязательно включали введение и заключение (выводы) с разным структурированием основной части. Практически все эмпирические статьи (678 статей — 98,4 %) имели формат IMRAD (*Introduction — Methods — Results and Discussion*; рус.: «Введение — Методы — Результаты и их обсуждение») или его разновидности. Чаще всего в вариативных форматах в разделе *Results* («Результаты») выделялись подзаголовки, которые отражали логику исследования, имели корреляцию с исследовательскими вопросами и основными выводами.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ СТАТЬИ: ОСНОВНЫЕ РАЗНОВИДНОСТИ СТРУКТУР

Если в руководстве по публикациям Американской психологической ассоциации (*Publication Manual of the American Psychological Association*; *Руководство APA*) подробно излагаются рекомендации по частям формата IMRAD [5, pp. 21–36], то теоретической статье посвящен один абзац [6, p. 10]. Очевидно, что формат IMRAD не принят в теоретических статьях, хотя в России данный формат вводится как универсальный во многих журналах. Основные отличия описаны ниже.

Теоретические статьи пишутся на основе обзора литературы по теме исследования. Структурно в этой части теоретическая статья совпадает с обзором литературы (предметного поля). В теоретической статье может присутствовать эмпирическая часть, если это необходимо для подтверждения предлагаемых в статье теоретических положений. В *Руководстве APA* также указывается, что «авторы теоретических статей анализируют развитие теории, чтобы развить ее, разработать существующие конструкты, и создают новые...» [6: 10]. В таких статьях авторы полностью концентрируют свое внимание на стройности и валидности теоретических составляющих.

В *Руководстве APA* отмечается, что структура такой статьи может быть разной.

Введение. Анализ 109 теоретических статей показал, что все статьи имели введение, оформленное под соответствующим заголовком. Объемы введения и его структура включали разные характеристики, но в содержательном плане все включали: 1) постановку проблемы (до одного-двух абзацев, которые раскрывают проблематику, ее актуальность и значимость); если исследование имеет сложную структуру, включает много подходов или компонентов, то такая часть может быть значительно больше по объему; 2) условия, которые сделали данное исследование актуальным (отсутствие в каком-либо аспекте исследований на эту тему; обоснование необходимости данного исследования; новая постановка теоретического вопроса), при этом ни в одной статье не было использовано прямое указание на *topicality* (актуальность), что принято в российской традиции; в руководствах по академическим публикациям авторам рекомендуют во введении ограничить свою «нишу» в предметном поле, отделив ее от прочих исследований [3, p. 42]; 3) описание авторами гипотезы исследования, или формулировка его цели, или представление цели в виде исследовательских вопросов.

В некоторых работах были объемные введения, которые включали анализ теоретических основ, обзор источников или различных подходов, тогда как другие авторы переносили такой анализ (обзор) в начало основной части статьи под соответствующим подзаголовком (в ряде статей — «Обзор источников», в некоторых статьях — под подзаголовком, который отражал научную логику автора через раскрытие аспекта содержания).

Основная часть. В структуре основной части преобладали подзаголовки, относящиеся к содержанию теоретических построений автора. Количество таких подзаголовков связано с авторской логикой, ни с каким иным алгоритмом не связано. В тех случаях, когда исследование включало эмпирическую часть (таких исследований было всего 6, то есть 5,5 % от количества теоретических исследований), оно включалось в основную часть там, где требовала логика изложения. При этом даже в теоретической статье эмпирическая часть прописывалась с подзаголовками «Методы» и «Результаты». Обсуждение результатов, как правило, переносилось в последующий раздел с подзаголовком, относящимся к излагаемой теории.

Заключение (выводы). Во всех статьях данный раздел был оформлен, содержал краткое перечисление основных результатов, которые

коррелировали с целями, гипотезами и исследовательскими вопросами (со всеми из них или указанными во введении). В большинстве статей заключение также включало описание ограничений исследования (то есть своеобразную самокритику, принятую в западной научной традиции для того, чтобы показать, что автор осознает «слабые» места в исследовании и поясняет причины того, почему они не были устранены), а также в части статей предлагалась дальнейшая программа исследований.

Обязательным элементом заключения, который может быть оформлен по-разному, является оценка вклада в науку. Часто авторы при этом использовали как своеобразные маркеры дискурса «to contribute», «contribution» (русс. «внести вклад», «вклад»). В большинстве статей вклад прописывался вместе с перечислением полученных результатов. В российской методологии вклад в науку может быть приравнен к научной новизне.

Следует отметить, что западная научная традиция требует от исследования размещения всех методологических структурных элементов, оформленных дискурсивными маркерами,

в строго определенных местах. Такая практика облегчает как работу рецензентов и редакторов, так и восприятие читателями, которые с легкостью могут найти всю значимую информацию, даже не читая статью полностью. Данная структура также не позволяет завуалировать нарушения научной логики, малозначимость или плохую организацию исследования, а для исследовательских статей — отсутствие валидности исследования.

Проанализировав теоретические статьи, а также руководствуясь собственным многолетним опытом преподавания дисциплин, связанных с методологией научных исследований, авторским опытом проведения научных исследований, их оформления на русском и английском языках, а также практической работой с авторами в качестве редактора и рецензента, автор предлагает концепцию написания теоретической статьи (табл. 1). Таблица включает перечисление структурных, методологических и дискурсивных компонентов статьи, подробные рекомендации и комментарии по каждому из них и примеры дискурсивного оформления в русском научном тексте.

Таблица 1

Структура теоретической статьи по социально-гуманитарным дисциплинам

№ п/п	Структурные, методологические и дискурсивные компоненты	Рекомендации и комментарии	Примеры
1	Аннотация		
1.1	Вводная часть (1–2 предложения) включает общее описание значимости исследуемой области, явления	Обязательный элемент. Констатация значимости проблемы.	<i>Важную роль в обучении иностранному языку играет мотивация...</i> <i>Проблемы социализации молодежи включают различные аспекты...</i>
1.2	Обозначение пробела в научном знании, дающего основания для проведения исследования	Обязательный элемент. Пробел в науке описывается как отсутствие (малочисленность) научных исследований, пробел в теории по проблеме статьи (в том числе, в определенных аспектах проблемы), или иными способами (например, появление нового явления, аспекта и пр.).	<i>Несмотря на многочисленность публикаций по этой проблематике, практически отсутствуют исследования по системному развитию критического мышления в рамках высшего профессионального образования.</i> <i>В силу того, что данное явление мало исследовано, проблема в такой постановке рассматривается впервые.</i>
1.3	Постановка цели исследования	Обязательный элемент. Цель может быть заменена гипотезой.	<i>Целью данного исследования является анализ...</i>
1.4	Обозначение используемой методологии, методов, процедуры и пр.	Обязательный элемент. Не следует приводить общенаучные методы — конкретное название методов, методик, процедур и пр. Для теоретической статьи часто приводятся научные школы, философские или иные основы разрабатываемой теории.	<i>Исследование проводилось на основе дискурсивного анализа и метода двойной кодировки (J. Saldana)...</i> <i>Для изучения проблемы было проведено анкетирование, в котором приняли участие 152 преподавателя и 436 студентов...</i>

Продолжение табл. 1

№ п/п	Структурные, методологические и дискурсивные компоненты	Рекомендации и комментарии	Примеры
1.5	Основные результаты (приводятся кратко с упором на самые значимые и привлекательные для читателя / научного сообщества)	Обязательный элемент. Результаты, полученные автором, дающие ответ на гипотезу или показывающие достижение цели (что конкретно было внесено в теорию).	<i>В результате исследования были выявлены основные тенденции в развитии феномена «...» (краткое перечисление тенденций).</i> <i>Исследование проблемы... позволило выявить основные характеристики феномена «...».</i>
1.6	Оценка вклада исследования в науку	Желательно привести конкретный вклад в науку. Предложение может быть объединено с описанием основных результатов.	<i>Полученные результаты вносят вклад в развитие теории... Результаты исследования открывают новое теоретическое направление в исследовании проблем...</i>
2 Введение			
2.1	Вводная часть введения	Обязательный элемент. Включает общее описание значимости исследуемой области, явления — аналогично описанию актуальности темы. По объему от 1–2 абзаца до 1–2 страниц в зависимости от сложности темы.	<i>Концепция «soft skills» за последние 20 лет стала неотъемлемой составляющей мирового рынка труда в самых разных областях экономики и общества...</i>
2.2	Краткое описание отражения тематики исследования в науке, и обоснование необходимости проведения данного исследования	Обязательный элемент. Отсылка к литературе, которая должна завершаться констатацией необходимости проведения данного исследования. Эту часть условно можно назвать «обзором литературы», так как здесь автор должен дать только те теоретические понятия, концепции, подходы и пр., на которых базируется теоретическое исследование. Отсылка к литературе может быть заменена кратким нарративным анализом концепций, которые привели к данному теоретическому исследованию. Обоснование необходимости данного исследования может быть сделано, если указать на существование пробела в научном знании или его неполноты.	<i>На фоне огромного количества исследований, в том числе комплексных, посвященных «soft skills» в западных странах в течение последних 10 с лишним лет, в России на сегодняшний день такие публикации являются несистемными и преимущественно узкими по рассматриваемым аспектам...</i> <i>Постановка проблемы в такой формулировке до последнего времени не нашла своего отражения в публикациях...</i>
2.3	Цель исследования	Обязательный элемент. Описание цели не предполагает прописывание задач. Одновременно с целью может быть прописана гипотеза исследования. Для придания четкости структуре работы рекомендуется сформулировать исследовательские вопросы*.	<i>Гипотеза исследования заключается в том, что...</i> <i>Целью данной статьи является представление исследования, проведенного для того, чтобы выявить...</i> <i>Целью настоящего исследования является...</i>
2.4	Методы	Рекомендуемый элемент. Данный раздел может стать частью введения (дается вместе с целями). Как вариант, можно включить в Основную часть. Раздел прописывается формализовано. Не следует включать общенаучные методы. Приветствуется, если теоретическое исследование включает конкретные методики, например, метаанализ, нарративный анализ — то, что позволяет говорить о новых теоретических построениях.	<i>Для определения понятия «...» и обобщения существующих классификаций авторы проанализировали наиболее значимые работы в проблемной области, отбор которых осуществлялся на следующих принципах:...</i> <i>Исследование проблемы «...» основывается на методе нарративного анализа источников, которые отбирались следующим образом...</i>

Продолжение табл. 1

№ п/п	Структурные, методологические и дискурсивные компоненты	Рекомендации и комментарии	Примеры
3	Основная часть**	Обязательный элемент. Включает подзаголовки, вводящие теоретические построения — как те, на которых строится новая теория, так и собственно вводящие новую теорию.	
3.1	Обзор литературы***	Обязательный элемент. Обзор литературы или обзор предметного поля (в зависимости от того, что необходимо для теоретического исследования) должен иметь логически обусловленную хронологию (следует объяснить в тексте), а также объяснение принципов отбора литературных источников. Или 1) необходимо дать всех значимых авторов; или 2) описать методику отбора источников, объяснив, по какой причине не описаны более ранние или иностранные авторы. В западных исследованиях при описании литературы и концепций предпочтение отдается нарративному анализу, при доступе к исходным данным — мета-анализу (и другим методикам).	<i>Анализ источников продемонстрировал, что основной методологической проблемой определения и классификации «soft skills» следует считать множественность и междисциплинарность подходов, часто соединяемых исследователями в самых различных комбинациях.</i> <i>Классификации «soft skills» имеют разную таксономию. Так, ...</i>
3.2	Дискуссия	Данный раздел может не выделяться. Необходимо дать комментарии по всем полученным результатам. Насколько полученные результаты подтвердили или опровергли гипотезу / насколько достигнута цель статьи. И как результаты коррелируют с исследованиями других ученых. Если раздел в рамках основной части не выделяется, то следует все выше перечисленное распределить по теоретической части — там, где автор пишет о своих новых теоретических построениях.	<i>Сделанные автором выводы не противоречат результатам, полученным другими исследователями. Например, F. Фуриока (2012) выявил, что...</i>
3.3	Ограничения исследования	Рекомендуемый элемент. Четко с указанием на «ограничения» необходимо прописать все недостатки исследования.	<i>Основными ограничениями данного исследования следует считать: незначительный охват регионов России, а также то, что исследование не позволило установить взаимосвязь направления подготовки студентов и преподаваемых преподавателями дисциплин и предпочтений...</i>
4	Заключение	Обязательный элемент. Заключение по объему редко превышает 2 тыс. знаков с пробелами (здесь журнал указывает свои предпочтения). Включает повторное обобщенное перечисление основных результатов и их значимость (оценку) для науки. Раздел может содержать дальнейшую исследовательскую программу (что еще надо изучить и в каком аспекте — не более 1–3 предложений). Данный раздел должен содержать все ответы на то, что автор обозначил в качестве целей и гипотез во введении статьи.	<i>Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.</i> <i>Во-первых, российское высшее профессиональное образование в настоящее время не ориентируется на концепцию «soft skills» как основу требований рынка труда к выпускникам университетов...</i> <i>Дополнительно в дальнейшем следует провести исследования по основным направлениям подготовки, чтобы определить специфику формирования «soft skills» в зависимости от будущих профессий.</i>

Окончание табл. 1

№ п/п	Структурные, методологические и дискурсивные компоненты	Рекомендации и комментарии	Примеры
4.1	Вклад в науку	Обязательный элемент. Автор должен прописать конкретный вклад в науку. Как правило, от одного предложения до абзаца. Должны присутствовать слова «вклад автора». Необходимо дать четкое и краткое перечисление результатов, которые можно считать вкладом в науку. В западном сообществе не принято оценивать вклад в науку как небольшой, большой и пр. Существует традиция только конкретного перечисления.	<i>Исследование впервые обозначило проблемы, вытекающие из...</i> <i>Сделанные автором выводы вносят вклад в развитие теории...</i>

* В ряде наук (например, в политологии) принято использование исследовательских вопросов, которые представляют собой сформулированные в вопросительной форме цели работы.

** Основная часть исследования не обозначается заголовком. Текст основной части разделяется логическими подзаголовками, которые отражают содержание исследования.

*** Обзор литературы может быть под подзаголовком, отражающим его содержание.

Обратите внимание! В APA делается ссылка на возможность включения в теоретическую статью эмпирического исследования, но дополняющую теоретические построения автора в каком-либо аспекте. Если эмпирическое исследование полностью подтверждает теоретическое исследование и занимает существенную часть статьи, то это можно считать эмпирической статьей.

IMRAD В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ СТАТЬЕ: ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ И ДИСКУРСИВНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ

Исследовательская статья в социально-гуманитарных науках в западной традиции пишется, как правило, в формате IMRAD или его вариациях (AIRaD, AIBC и др.) [1; 4]. **Исследовательская статья** — это эмпирическое исследование, которое имеет постановку проблемы, обоснование необходимости данного исследования, а исследование имеет научную логику и обладает валидностью. Соблюдение формата и подробное описание исследования делает его воспроизводимым и, следовательно, повышает доверие к исследованию [2; 5].

Как показал анализ российских статей в указанной области, за исключением статей по психологии, социологии и отдельных статей по экономическим дисциплинам, большинство социально-гуманитарных исследовательских статей не являются эмпирическими либо они не содержат достаточно информации, чтобы читатель мог оценить логику, валидность и достоверность исследования. Из личного опыта рецензирования автора следует, что низкое качество статей по данным параметрам имеют работы по педагогическим, филологическим, политологическим, юридическим, историческим и другим дисциплинам. Многообразие научных направлений не противоречит более узкой, а также меж-

дисциплинарной профессиональной специализации и научным интересам автора (педагогика, филология, методология науки и науковедение, экономика). В настоящее время появилась необходимость в рецензентах со знанием методологии научного исследования в ее западном понимании, а также компетентности рецензента в англоязычном научном дискурсе при рецензировании статей на английском языке. Такое рецензирование является дополнительным к основной экспертизе статей в журнале, проводимой компетентными учеными со специализацией в предметном поле статьи.

На основе проведенного анализа исследовательских статей на английском языке, написанных в формат IMRAD, были выделены следующие методологические особенности и рекомендации (см. также табл. 2).

Введение исследовательской статьи во многом совпадает с введением теоретической статьи. Оно также практически везде начиналось с обозначения проблематики в целом, затем указывались условия, которые обосновывают необходимость и актуальность данного исследования. В последней части введения авторы указывали цели, гипотезы или исследовательские вопросы.

Методы. По социально-гуманитарным наукам данная часть должна содержать полное описание всей методологии и процедуры, так чтобы исследование можно было повторить. Такое

описание позволяет валидировать исследование и включает (при наличии) участников, систему показателей и процедуру [3, р. 45], а также материалы (при наличии) и описание используемых методик [7]. Данный раздел должен быть прописан достаточно формализовано. Российские ученые чаще всего указывают общенаучные методы, что может вызывать недоумение у западных рецензентов. В данном разделе необходимо изложить логику исследования, реально используемые методы, методики, инструменты, участников, материалы, а также процедуру — то есть дать читателю полное представление о проведенном исследовании, чтобы можно было оценить полученные результаты [1; 5]. Такое описание должно быть достаточным, чтобы другие ученые могли повторить или проверить полученные результаты. Подавляющее большинство статей соответствовало всем указанным параметрам.

Результаты. Сложности у российских авторов вызывает описание отдельно раздела «Результаты» от раздела «Обсуждение», так как в российской научной традиции не принято описывать результаты без пояснений и комментариев, которые в указанном случае переносятся в раздел «Обсуждение». Именно в разделе «Результаты» приводятся все математические статистические и прочие данные, таблицы, графики [1; 5]. Данный раздел зависел от научного направления и используемых методов (от сравнительно простых логических построений до сложных математических расчетов).

Обсуждение (Дискуссия). Раздел «Обсуждение» (Discussion), если он не объединен с разделом «Результаты» [1], включает авторский анализ полученных результатов, их сопоставление с гипотезой, а также с исследованиями других ученых, прописывается место полученных результатов в науке.

Следует отметить, что исследовательские статьи часто имеют комплексную структуру в силу сложности исследуемой проблемы. В разделе «Результаты» могут присутствовать, например, незначительные включения анализа теории (литературы), если это необходимо для получения эмпирических результатов, например, при разработке анкетирования и в других ситуациях, когда неоднозначность теории требует показать логику отбора тех ее положений, на основе которых проводилось эмпирическое исследование. Единственный критерий уместности таких включений — научная логика исследования, что подтвердил анализ статей. В этом разделе исследовательской статьи также давались ограничения, которые не позволили автору достичь более весомых результатов.

Заключение (выводы). Данный раздел аналогичен по структуре разделу в теоретической статье. Обязательно краткое перечисление основных результатов, полученных автором, желательно — в контексте их оценки с точки зрения новизны или вклада в науку. Желательно также включение в Заключение перспектив развития данной проблематики, рекомендаций по дальнейшим исследованиям (хотя перспективы могут быть представлены автором как продолжение ограничений исследования в конце раздела «Дискуссия»). Раздел редко превышал 2 тысячи знаков с пробелами, при этом критерии устанавливаются каждым журналом исходя из редакционной политики. В разделе содержались четко прописанные ответы на исследовательские вопросы (если они поставлены во введении), было дано подтверждение или опровержение гипотезы, содержащейся во введении. Без такой корреляции у рецензентов и читателей может оставаться сомнение в достижении автором поставленных во введении целей исследования.

Таблица 2

Структура исследовательской (эмпирической) статьи по социально-гуманитарным дисциплинам

№/п	Структурные, методологические и дискурсивные компоненты	Рекомендации и комментарии	Примеры
1	Аннотация		
1.1	Вводная часть	Обязательный элемент. (1–2 предложения) Включает общее описание значимости исследуемой области, явления. Аннотацию не следует начинать с предложения «Статья посвящена...», «Цель настоящей статьи ...», так как вначале необходимо доказать необходимость данного исследования в силу пробела в науке.	<i>Современные теории коммуникации получили новый импульс развития в информационном обществе...</i> <i>Одним из быстро развивающихся направлений в лингводидактике является английский язык для специальных целей...</i>

Продолжение табл. 2

№ п/п	Структурные, методологические и дискурсивные компоненты	Рекомендации и комментарии	Примеры
1.2	Обозначение пробела в научном знании, дающего основания для проведения исследования	Обязательный элемент. Пробел в науке описывается как отсутствие (малочисленность) научных исследований по проблеме (в том числе в определенных аспектах проблемы), или иными способами (например, появление нового явления, аспекта и пр.).	<i>Несмотря на многочисленные исследования по деловой коммуникации, в последние годы публикации по проблеме <...> малочисленны, практически нет ни одного комплексного исследования.</i> <i>В России публикации по указанной тематике не появлялись с 2012 года, когда вышла монография...</i>
1.3	Постановка цели исследования	Обязательный элемент. Цель может быть заменена гипотезой или исследовательскими вопросами*	<i>Цель настоящего исследования заключается...</i> <i>Авторы придерживаются гипотезы, которая заключается в том, что...</i>
1.4	Обозначение используемой методологии, методов, процедуры и пр.	Обязательный элемент, не следует приводить общенаучные методы — конкретное название методов, методик, процедур и пр.	<i>В исследовании использована методика анализа дискурса Дж. Салданы.</i> <i>На основе нарративного анализа автор рассмотрел развитие феномена за последние 20 лет.</i>
1.5	Основные результаты (приводятся кратко с упором на самые значимые и привлекательные для читателя / научного сообщества)	Обязательный элемент. Результаты, полученные автором, дающие ответ на гипотезу или показывающие достижение цели	<i>В результате исследования автор установил основные представления студентов о критическом мышлении (структура критического мышления, его виды, характеристики, способы развития в рамках формального образования), полностью подтвердив гипотезу...</i>
1.6	Оценка вклада исследования в науку	Желательно привести вклад в науку, возможно объединение с результатами исследования.	<i>Сделанные автором выводы вносят вклад в развитие представлений о современном состоянии молодежной студенческой среды.</i>
2 Введение			
2.1	Вводная часть включает общее описание значимости исследуемой области, явления — актуальность темы	Обязательный элемент. В зависимости от сложности темы по объему может быть от 2–3 абзацев до нескольких страниц. Логически этот раздел выстраивает статью, формулируя проблему, и подводит к литературе по данной проблеме.	<i>В 2015 году на Генеральной Ассамблее ООН на смену Целям развития тысячелетия пришли Цели устойчивого развития, принятые на период до 2030 года и являющиеся теперь ориентиром для всех государств-членов ООН.</i> <i>Глобализация на сегодняшний день представляется явлением, которое полностью охватило все сферы экономической, политической и общественной жизни России.</i>
2.2	Краткое описание отражения проблематики исследования в науке	Обязательный элемент. Отсылка к литературе, которая должна завершаться констатацией необходимости проведения данного исследования. Эту часть условно можно назвать «обзором литературы», так как здесь автор должен дать только те теоретические понятия, концепции, подходы и пр., на которых базируется эмпирическое исследование.	<i>При многообразии исследований, посвященных глобализации экономики, исследования глобальных процессов в российской науке и образовании сравнительно малочисленны.</i> <i>Иноязычная информационная компетентность исследовалась в нескольких работах, которые рассматривали ее преимущественно в контексте высшего профессионального образования. Существенных публикаций по ее развитию в условиях профессиональной деятельности практически не было.</i>

Продолжение табл. 2

№ п/п	Структурные, методологические и дискурсивные компоненты	Рекомендации и комментарии	Примеры
2.3	Цель исследования	Обязательный элемент. Цель исследования следует из необходимости закрыть пробел в научном знании. Здесь также можно описать гипотезу. Кроме цели и гипотезы в этой части желательно включить исследовательские вопросы (как правило, 2–3).	<i>Данное исследование ставит своей целью выявление предпочтений избирателей в отношении экологической составляющей политических программ основных партий Германии в предстоящих выборах...</i> <i>В данном исследовании автор планирует ответить на три исследовательских вопроса: ...</i>
3	Методы		
3.1	Методы	Обязательный элемент. Не должны сводиться к описанию общенаучных или нерелевантных исследованию методов. Возможно перечисление методов (при условии их распространенности и известности), но чаще встречается описание, дающее представление об исследовании (методы, методики, этапы исследования с применением разных методов).	<i>Исследование проводится на основе контент-анализа, в рамках которого...</i> <i>Для изучения мотивации студентов в работе использованы методики ... в сочетании с авторской методикой «...», которая позволяет...</i> <i>На основе полученных данных опроса были рассчитаны медиана, альфа Кронбаха...</i>
3.2	Материалы	Наличие зависит от метода. Перечисление и описание материалов, если в исследовательской части присутствует их анализ или методы, предполагают наличие материалов. Желательно описать структуру материалов (например, если использовано анкетирование), принципы отбора (если отбираются разные источники и пр.).	<i>Были разработаны две анкеты (для студентов и преподавателей), состоящие из трех частей: ...</i> <i>Источники отбирались: для статей — по цитируемости и индексации в международных базах данных, для книг — по ведущим мировым издательствам, для докладов и документов международных организаций — по указаниям на официальных сайтах ОЭСР и ЕС.</i>
3.3	Участники	Наличие зависит от метода. Перечисление участников (например, при проведении опросов, анкетирования, а также при формировании контрольной и экспериментальной групп и пр.). Участники описываются, как правило, по всем значимым для исследования критериям (например, возраст, пол, социальное положение и пр.). Обычно в этой части необходимо указание на то, какого рода участие в исследовании — добровольное, анонимное и пр. Здесь же пишут о полученном согласии (например, при привлечении несовершеннолетних или в иных случаях). Важно описать принципы формирования выборки.	<i>В исследовании приняли участие 312 студентов, в том числе 203 студента бакалавриата (65,1 %) и 109 магистрантов (34,9 %); 125 мужчин (40,1 %) и 187 женщин (59,9 %) в возрасте от 18 до 28 лет, из которых 297 человек (95,2 %) входили в возрастную группу от 18 до 22 лет. Участие в опросах было добровольным и анонимным. Перед проведением опроса участникам были разъяснены цели проводимого исследования.</i>
3.4	Процедура	Обязательный элемент. В данной части описывается, как проводилось исследование с применением указанных методов, материалов и участников. Предполагается детальное прописывание процедуры.	<i>Анкетирование участников исследования осуществлялось после предварительной беседы с участниками, во время которой авторы получали согласие на участие и давали разъяснения о целях и методах проводимого исследования. Отбор участников проводился...</i>

Окончание табл. 2

№ п/п	Структурные, методологические и дискурсивные компоненты	Рекомендации и комментарии	Примеры
4	Результаты	<p>Обязательный элемент. В данном разделе должны содержаться исключительно результаты исследования без комментариев! Все комментарии и объяснения приводятся в «Дискуссии».</p> <p>Необходимо проверить, насколько все указанные выше методы отражены в данном разделе (результаты получены именно с использованием вышеуказанных методов).</p> <p>Желательно включение схем, таблиц, графиков, математических и статистических методов. Допускается использование подзаголовков, которые коррелируют с этапами или частями исследования.</p>	<p><i>Ожидаемо, традиционные методы (лекции, семинары и практикумы) набрали наименьшее количество голосов (см. табл. 4). При этом лекции оценены преподавателями (11,9 %) и студентами (4,8 %) как наименее эффективные.</i></p> <p><i>В табл. 5 представлены статистические данные, полученные в результате опроса.</i></p>
5	Дискуссия (обсуждение результатов)	<p>Данный раздел может быть объединен с разделом «Результаты». Необходимо дать комментарии по всем полученным результатам, проанализировать, насколько полученные результаты подтвердили или опровергли гипотезу / насколько достигнута цель статьи, а также то, как результаты согласуются с исследованиями других ученых.</p>	<p><i>Полученные результаты во многом подтверждают выводы исследователей <...> о том, что...</i></p> <p><i>Результаты, полученные при анкетировании, показывают разнонаправленные потребности пользователей Интернета...</i></p> <p><i>Такие результаты объясняются рядом факторов: ...</i></p>
5.1	Ограничения исследования	<p>Рекомендуемый элемент. Здесь должны быть прописаны все недостатки исследования (например, малочисленность выборки, недостаточно длительный период исследования и пр.).</p>	<p><i>Вместе с тем настоящее исследование имеет несколько ограничений: ...</i></p> <p><i>Первым ограничением настоящего исследования следует считать...</i></p>
5.2	Вклад в науку	<p>Обязательный элемент. Необходимо описать конкретный вклад в науку — от одного предложения до абзаца. Должны присутствовать краткое перечисление результатов, которые можно считать вкладом в науку. Можно объединить сами выводы и оценку их вклада. Аналогично описанию научной новизны.</p>	<p><i>Полученные результаты вносят вклад в развитие представлений о феномене «...»</i></p> <p><i>Автор впервые установил, что...</i></p>
6	Заключение	<p>Обязательный элемент. Включает повторное обобщенное перечисление основных результатов и их значимость (оценку) для науки.</p> <p>Раздел может содержать дальнейшую исследовательскую программу (что еще надо изучить и в каком аспекте), хотя в некоторых статьях дальнейшие исследования объединяют с описанием ограничений. Данный раздел должен содержать все ответы на то, что автор заявил в качестве целей и гипотез, а также исследовательских вопросов*.</p>	<p><i>По первому исследовательскому вопросу было выявлено, что...</i></p> <p><i>В исследовании были сделаны следующие выводы: во-первых, ...; во-вторых, ...</i></p> <p><i>Приведенные выше выводы дают ответ на поставленные исследовательские вопросы и вносят вклад в развитие...</i></p>

* Исследовательские вопросы — это цели, которые формулируются в виде вопросов. Обязательным условием при использовании таких вопросов будет включение ответов на эти вопросы в заключении статьи.

Обратите внимание, что в левой колонке выделены жирным шрифтом те подзаголовки, которые включаются в текст статьи.

ВЫВОДЫ

Анализ теоретических и исследовательских статей на английском языке, проиндексированных в МНБД Scopus, показал, что для успешного продвижения российских научных рецензируемых журналов в МНБД необходимо интегрировать в российские научные традиции методически выстроенное структурирование научного текста теоретических и эмпирических исследований, сохранить и обогатить существующий научный дискурс. Журналам необходимо конкретизировать требования к структурированию научных статей по социально-гуманитарным наукам с учетом логики научного исследования и его методологических компонентов. Как теоретическая, так и исследовательская статьи имеют собственную уникальную структуру, а также приемы документирования результатов. Следовательно, журналы должны иметь четко прописанные рекомендации для редакторов, авторов и рецензентов, включающие подробное перечисление обязательных и рекомендуемых форматных (структурных), мето-

дологических и дискурсивных компонентов. Введение таких алгоритмов послужит повышению качества статей, а также повышению компетентности всех участников издательского процесса.

Автором предложены рекомендации для редакторов и авторов по подготовке и редактированию научных теоретических и исследовательских статей социально-гуманитарной тематики, разработанные на основе анализа западных публикаций в высокорейтинговых журналах. Следование им должно содействовать журналам в повышении качества научных публикаций, обеспечивать их соответствие требованиям МНБД.

В дальнейшем для полноты и единообразия методического обеспечения журналов необходимо разработать формы рецензий для теоретической и исследовательской статей. Такие формы рецензий должны содержать карты контроля с основными реперными точками, что позволит предъявлять к поступающим в редакции статьям более объективные и унифицированные требования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Cargill M., O'Connor P. *Writing Scientific Research Articles: Strategy and Steps*. 2nd ed. Wiley-Blackwell; 2013. 240 p.
2. De Silva P. U. K., Vance C. K. *Scientific Scholarly Communication: The Changing Landscape*. Spring International Publishing Switzerland; 2017. 132 p.
3. Hartley J. *Academic Writing and Publishing: A practical handbook*. Routledge Taylor & Francis Group; 2008. 196 p.
4. Jalongo M. R., Saracho O. N. *Writing for Publication: Transitions and Tools that Support Scholars' Success*. Spring International Publishing Switzerland; 2016. 293 p.
5. Parija S. C., Kate V. (eds) *Writing and publishing a Scientific Research Paper*. Spring International Publishing Switzerland; 2017. 195 p.
6. *The Publication Manual of the APA*. 6th ed. 2013. 272 p.
7. Wallwork A. *English for Writing Research Papers*. Spring International Publishing Switzerland; 2016. 364 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Раицкая Лилия Климентовна, доктор педагогических наук, доцент, советник ректора Московского государственного института международных отношений (университет) МИО России, г. Москва, Российская Федерация.

Lilia K. Raitskaya, Dr. Sci. (Education), Moscow State Institute of International Relations of the Ministry for Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University), Moscow, Russian Federation.